

1266

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

3ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1911

Núm. 1266

Toca al Amparo

número 1266

Promovido por Garza Rosalio

Contra actos de Administrador de la Aduana de Mier.

Ante el Juez de Distrito de 2º de Tamaulipas.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N°

Cajón o Cómoda N°

Legajo núm.

Núm. de Archivo







AÑO 1911.

Materia: Amparo

Tribunal o Juzgado de que procede *Fam. anliquas*  
Secretaría a que corresponde, 3ª

Interesados *Rosario Garza*

Fecha en que se dió por concluido

Año 1911
Mes <i>Agosto</i>
Día 14.

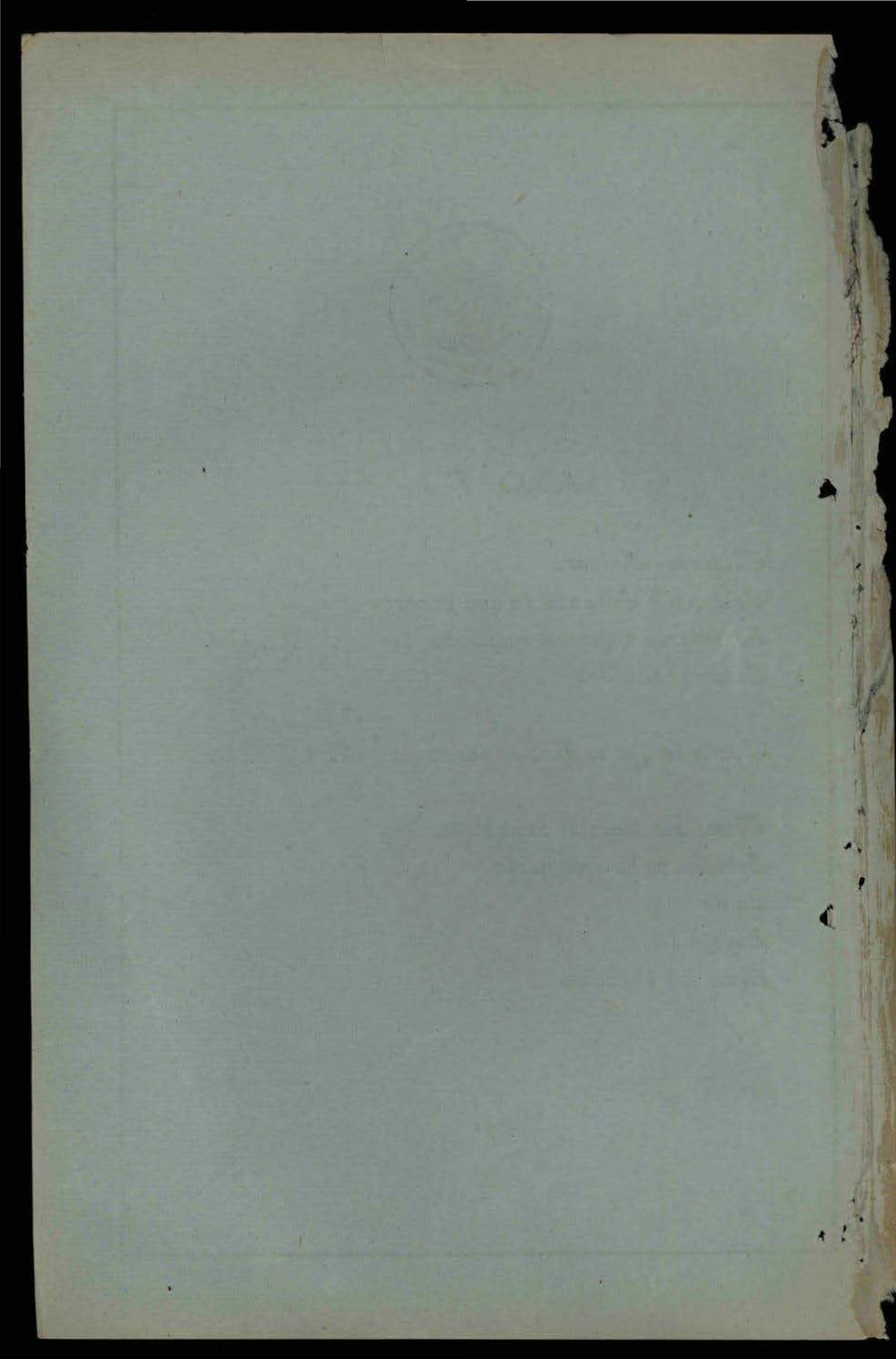
Núm. que trajo el expediente 1266.

Sección de la estantería

Cajón

Legajo 128.

Núm. de Archivo 2797.





Junio 16/11

56 ✓

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

## ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

1911

Núm. 1266

TERCERA SECRETARIA.

Toca al juicio de amparo promovido por *Rosalie*  
*Parra* en nombre de  
por violación de los artículos 14-16 de la Constitución Federal  
contra actos de *l Adm. de la Aduana*  
*de Cuernavaca*  
*2º*  
Juzgado de Distrito de *Tamamulipas*

Fecha de iniciación

*Mayo 17 de 1911*

.. sentencia

*Junio 8 de 1911*

.. remisión de los autos

.. la Ejecutoria

Objeto del juicio

*Administrativo.*

Fallo del Juez

*Amparo.*

Ejecutoria

Magistrado revisor

*Dr. Alvarez.*

128

2797

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY





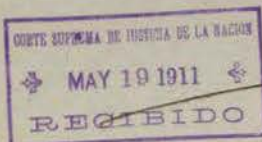
B: 1266

Con esta fecha se ha dado entrada á un juicio de amparo promovido por el C. Rosalío Garza contra actos del Administrador de la Aduana de C. Mier, por violación de los arts. 14, 16 y 17 de la Constitución General.

Sírvase Ud. dar cuenta y aceptar para sí las protestas de mi atenta consideración.

Lib. y Const. C. Laredo, Tampas., Mayo 17 de 1911.

El Juez 2º de Distrito,



*Francisco Carrón*

México, 20 de Mayo de 1911.

De enterado, turnese, regístrese y fórmese el Toca.

Recibe y turnese. Remítase al término en esta mesa para el efecto de que se haga el respectivo extracto por la Secretaría y los interesados en su oportuno cumplimiento. Dado en el Ministerio de Justicia el día 20 de Mayo de 1911 para los efectos de la articulo 731 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

*Octavio Carrón*

Al C. Srio. de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia.

México, D. F.

México, 20 de Mayo de 1911.

En contestación a la carta de V. E. fechada el 15 de Mayo de 1911, en la que se me hace el respectivo extracto por la Secretaría y los interesados, con motivo de haberse dado a conocer al público que se han dado por terminados y para los efectos del artículo 171 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

R.





3<sup>a</sup> 1266-11  
*En el...*

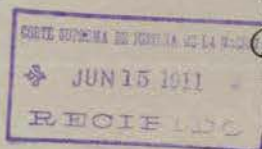
No. 1424.

Era la revisión correspondiente, tengo la honra de acompañar á Ud. en 23 fojas útiles, el juicio de amparo promovido por el C. Rosalío Garza contra actos del C. Administrador de la Aduana de C. Mier, por violación de los artículos 14, 16 y 17 Constitucionales.

Sírvase Ud. dar cuenta y aceptar para sí las protestas de mi atenta consideración.

Lib. y Const. C. Laredo, Tampas, Junio 12 de 1911.

El Juez 2º de Dist. 1er. Suplente,



*Juan F. del...*

México, 16 de Junio de 1911.

Recibe y túrnese, señalándose el término de seis días para el efecto de que se haga el respectivo extracte por la Secretaría y los interesados tomen apuntes; y concluido dicho plazo pase al Ministro Revisor que se designe por el término y para los efectos del artículo 751 del Código Federal de Procedimientos Cíviles.

R.

*[Handwritten signature]*

Al C. Secretario de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia.

México, D. F.

El termino a que se refiera el acuerdo que antecede,  
comienza a correr en 17 de Junio de 1911 y ter-  
mina en 23 del mismo.

Conste.

*Seoane*

En 24 de Junio se recan estos autos á es-  
tudio del Señor Ministro Revisor, Sin alegatos de  
las partes.-Conste.

*Seoane*

En 1.º de Agosto devolvió los autos el Se-  
ñor Ministro Revisor.-Conste.

*Seoane*

México, 10 de Junio de 1911.  
Recibo y término, señalándose el término de seis días para el efec-  
to de que se haga el respectivo extracto por la Secretaría y los  
intereses de los asuntos; conminado dicho plazo para el Ministro  
Revisor que se deslata por el término y para los efectos del artí-  
culo 751 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

R.



## E X T R A C T O .

Ante el Juez Segundo de Distrito de Tamaulipas y por escrito de 16 de Mayo del corriente año, pidió amparo Rosalío Garza, contra actos del Administrador de la Aduana de Ciudad de Mier, por violación de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución. Expone para fundar su queja: que hace como un mes llegó á su casa, - sita en Ciudad de Mier, Jacobo García de la misma población, suplicándole le permitiera meter á su solar un Buggy, y después de preguntarle el exponente si lo traía de contrabando, á lo que se le contestó que no, considerando de buena fé la solicitud de García concedió el permiso; que al siguiente día ocurrieron los empleados de la Aduana á domicilio del exponente, con la orden berval de que iban por él y por el mueble en cuestión, rindiendo su declaración ante el Administrador, en los términos expresados, no obstante lo cual lo detuvo dos días, hasta que dió la fianza de una persona respetable de la localidad; que lograda la comparecencia de García declaró, de conformidad con lo que él había dicho, agregando que un desconocido le había entregado en la calle el Buggy, de cuya circunstancia no tenía el exponente conocimiento por no habérsela indicado García; que desde ese momento cesaba su responsabilidad y sin embargo permaneció detenido por disposición - del Administrador de la Aduana, quien contra toda justicia dictó resolución condenándolo á pagar los derechos y multa del mueble, porque, según dijo, era el que tenía con que hacerlo; que considerando arbitraria tal disposición, se quejó á la Secretaría de Hacienda, y la Dirección General de Aduanas resolvió confirmando el fallo del inferior, habiendo tenido su fiador que pagar la - cantidad de 415 pesos, entre derechos simples, triples derechos y multa; que aparte de que el Administrador de la Aduana no debió haberlo detenido puesto que con ello se cometía un delito, en virtud de que los simples derechos no pasaban de doscientos pesos y por cuyo procedimiento procede en la forma que corresponde, dicho funcionario debe saber que solo los que aparecen responsables de hechos como de los que se trata, incurren en las penas que determina la Ordenanza, conforme lo previene el art. 520 en su última



parte, y él no era responsable por haber comprobado con el mismo Garcia que éste le había pedido el permiso para meter el Buggy á su solar, y al hacerle efectivo el importe de los derechos y multa aplicó inexactamente el citado artículo 520 violando en su persona los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución, puesto que además, se le causan perjuicios en sus bienes y posesiones, poniéndosele preso por una deuda puramente civil, ejerciendo violencia para que efectuara el pago, por ser el único que pudiera hacerlo; que estos actos son atentatorios puesto que no se procedió como lo dispone el art. 547 de la Ordenanza, por lo que pide que se le ampare contra la resolución de que se ha hecho mérito y se le devuelva la cantidad que tiene pagada. La autoridad designada como responsable informó acompañando un tanto del expediente administrativo que formó, manifestando que el quejoso ha incurrido en varias inexactitudes, pues que el informante no le dijo que le hacía efectivos los derechos y penas que causaban las mercancías aprehendidas por que tuviera manera de hacer el pago; que el artículo 547 de la Ordenanza General de Aduanas, reformado por decreto de 29 de Marzo de 1904, concede 48 horas para dictar resolución administrativa, y con fundamento en él, lo detuvo en la Comandancia del Resguardo el tiempo indispensable para practicar las diligencias y comunicarle el resultado; que sus procedimientos están sujetos á revisión de la Dirección General del Ramo, y ésta ha encontrado ajustado á la ley en seguido en el expediente de referencia, y con aprobación de la Secretaría de Hacienda se lo comunicó así. El Ministerio Público manifestó que no tenía pruebas que rendir, y que en su caso se pusiera el juicio á la vista para alegar, lo que se acordó de conformidad, habiendo manifestado la parte del quejoso al notificársele el auto respectivo, que pedía se le concediera una dilación probatoria suficiente para rendir en C. Mier las pruebas conducentes al caso, pero el Juez de Distrito fundándose en que no se expresaron las pruebas que se habían de rendir declaró que había necesidad del término probatorio y que debía estarse á lo mandado. Alegó el Ministerio Público pidiendo en contra del



amparo. La parte del quejoso alegó pidiendo que se le conceda el amparo, y así lo resolvió el Juez de Distrito por sentencia de -- fecha 8 de Junio del corriente año.

It is a very old and valuable book, and is  
a very rare and valuable book, and is  
a very rare and valuable book, and is



JUZGADO DE DISTRITO DE *2º de Tamaulipas.*  
NOMBRE DEL PROMOVENTE *Rosalio Garza*  
FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE REVISAS *Junio 8 de 1911.*

*Ampara*

Acuerdo pleno del día *14 de Agosto* de 191*1.*

### CONFIRMA

Bullé Goyri  
Alvarez /  
Carvajal  
Flores /  
Rodríguez Miramón /  
Belmar /  
Sodi /  
Rodríguez  
Mayora /  
Olivera Toro /  
De la Garza /  
Chapital  
Gómez /  
Castañeda /  
Presidente, Romero /

### REVOCA

Bullé Goyri  
Alvarez  
Carvajal  
Flores  
Rodríguez Miramón  
Belmar  
Sodi  
Rodríguez  
Mayora  
Olivera Toro  
De la Garza  
Chapital  
Gómez  
Castañeda  
Presidente, Romero

*Por unanimidad de once votos se confirma la sentencia q. concede el amparo al quejoso contra la resolución q. con fecha 8 de Abril del presente año dictó el Administrador de la Aduana de C. Mier, en q. lo declaró responsable de haber importado clandestinamente un Buggy y unas guarni-*  
#

# viciones condenandolo al pago  
de los derechos de importacion mas  
el de los triples derechos adicima-  
les y a una multa de veinte pe-  
sas.

Seoane  
R



3a Sria.-Num 1266/11.-Amparo promovido por Rosalio Garza con  
tra el Admor.de la Aduana de Mier.-Juez 2 de Distrito en el  
Estado de Tamaulipas concedió el amparo en sentencia de fecha  
8 de Junio del pte.año.-Proyecto que la revisa presentado por  
el Ministro E.A.

México, a 16 de Agosto del 1911

Vistos;y

Resultando.Primeramente:Que Rosalio Garza  
por escrito de fecha 16 de Mayo del corriente año, instauró  
juicio de amparo ante el Juez 2 de Distrito en el Estado de  
Tamaulipas,contra el Admor.de la Aduana de Ciudad de Mier,  
quien le tuvo detenido por haber encontrado en el solar de su  
casa un Buggy,que le dejó a guardar Jacobo Garcia,previa mani  
festación de este de que no se introdujo contrabando,y en re  
solución que dictó en el expediente administrativo le condenó  
a pagar los derechos y multa por la introduccion del carruaje;  
estimando que tal procedimiento y resolucíon violan en su per  
sona los arts.14 y 16 de la Constitución.

Resultando.Segundo:Que los hechos que relata el quejo  
so en su escrito son:que un mes antes de la fecha de tal escri  
to, encontrandose enfermo llegó a su casa habitación ubicada en  
Ciudad Mier,Jacobo Garcia,suplicandole le permitiera meter a  
su solar un Buggy, en lo que consintió por encontrar de buena  
fe la solicitud tanto mas cuanto que por pregunta especial se  
le manifestó que lo traia de contrabando:que al dia siguiente  
le sorprendieron los empleados de la Aduana verbal de que iban  
por él y por el mueble,y aun cuando les dió la anterior expli  
cación,y le contestó el cabo de la Aduana que ya sabian de  
quien era el Buggy lo aprehendieron,y llegado a la dicha Adu  
na,el Admor.le tomó su declaración que rindió en los términos  
expresados,por ser la verdad,y no obstante eso lo detuvo dos  
dias hasta que lo fió una persona respetable de la localidad.  
Sigue manifestando el recurrente:que el Admor.ordenó la apre  
hensión de Jacobo García,quien fué llevado a la oficina,decla  
rando de conformidad con lo que el expresado Garza habia expues  
to:que desde ese momento cesaba toda su responsabilidad,y sin



embargo permaneció detenido por disposición del Admor., y  
García libre; siendo el resultado que el Admor dictó resolu-  
ción condenándolo por los derechos y multa del mueble, porque  
según dijo era el que tenía con que hacer <sup>el pago</sup>; de cuya resolu-  
ción, que consideró dictada contra toda justicia y contra to-  
do derecho, se quejó á la Sra de Hacienda por conducto del  
mismo Admor., y la Dirección Gral. de Aduanas sin saber porqué  
causa resolvió confirmando la resolución recurrida según se  
le comunicó por oficio, teniendo su fiador que pagar la canti-  
dad de cuatrocientos quince pesos, cuarenta y ocho centavos  
importe de los derechos simples, de los triples y de la multa.  
Continúa exponiendo: que aparte de que el Admor. de Ciudad Mier  
no debió librar orden verbal para su aprehensión ni debió de-  
detenerlo, puesto que con ella cometía un delito, en virtud de  
que los simples derechos no pasaban de doscientos pesos, (art.  
518 de la Ordenanza Gral. de Aduanas) por cuyo procedimiento  
ya promueven en la forma que corresponde según que dicho  
funcionario debe saber que solo los que aparecen responsa-  
bles de hechos como de los que se trata, incurren en las pe-  
nas que determina la Ordenanza conforme lo previene en su  
art. 520 última parte; y como el quejoso no era responsable  
sino Jacobo García según su propia confesión, es manifiesto  
que hubo inexacta aplicación del citado art. 520 al hacerle  
efectivo el Admor, como ejecutor, el importe de los derechos y  
multa, <sup>por lo</sup> que la mencionada <sup>autoridad</sup> ha violado las garantías que conce-  
den los arts. 14 16 y 17 de la Constitución porque además de  
causarle perjuicio en su persona y bienes, <sup>de le sues</sup> poniéndolo preso  
por una deuda puramente civil; cuyos actos los estima atenta-  
torios porque no se procedió conforme al art. 547 de la Ordenan-  
za. Concluye pidiendo se le conceda amparo contra la resolución  
de que ha hecho mérito que hizo efectiva el funcionario que  
la dictó y se le devuelva la cantidad que tiene pagada.  
Resultando. Tercero: Que admitida la demanda, se pidió el in-  
forme con justificación, al funcionario designado como res-  
ponsable, quien lo produjo acompañando como justificante de  
su procedimiento, copia de un tanto del expediente de contra-  
bando num. 12 de 7 de Abril del pte. año, instruido contra Gar-  
za por la aprehensión de un Buggy y un atado de guarniciones  
que hicieron en su casa habitación empleados de la Aduana; ma-



nifestando que sus procedimientos estan sujetos á revision de la Direccion Gral. del Ramo quien los encontró ajustadas y con aprobacion de la Secretaria de Hacienda lo comunicó á la Administracion del cargo del informante.

Resultando. Cuarto: Que sin condeserse dilacion probatoria, no obstante que lo solicitó el quejoso porque no se creyó necesario concederla segun auto del Juez a quo de fecha 29 de Mayo último, en el que se manda llevar adelante el de fecha anterior que ordenó quedase el expediente á la vista de las partes para alegar fojas 6 vta. y 18. El quejoso alegó lo que á su derecho creyó oportuno exponer: para fundar la procedencia del amparo en los terminos de su demanda; el Ministerio Publico pidió se le negara, y el Juez 2 de Distrito en el Estado de Tamaulipas, por la sentencia que se revisa, dictada con fecha 8 de Junio del corriente año, lo concede contra la resolución del Admor de la Aduana Fronteriza de Ciudad Mier, de fecha 8 de Abril último.

Considerando. Primero: Que la lectura atenta y examen hecho de los antecedentes del juicio de amparo promovido por Rosalio Garza y de la sentencia que se revisa, trae la conviccion de que los conceptos emitidos en esta y fundamentos legales en que se apoya, son <sup>figuras</sup> ~~seguramente~~ jurídicos y por ellos debe confirmarse. En efecto la cuestión <sup>a debate</sup> ~~debida~~ puede y debe reducirse á estos términos: ¿Hay responsabilidad alguna en la persona que no es dueña de la cosa introducida al país defraudando los derechos fiscales? La persona en cuya casa se encuentran los objetos introducidos en el país quebrantando las prescripciones de la Ordenanza de Aduanas ¿puede ser <sup>determinada</sup> ~~constituida~~ sin orden escrita y <sup>motivada</sup> ~~del~~ respectivo Admor? Son de trascendental importancia las cuestiones así planteadas, que surgen de los hechos que constituyen los actos que sirven de materia al juicio; y por lo tanto, deben de examinarse y fijar la resolución que respecto á cada uno de ~~estas~~ las preguntas asentadas sea de darse.

Considerando. Segundo: Que respecto á la <sup>segunda</sup> ~~primera~~ pregunta que se deriva de los hechos narrados en la demanda de amparo, es de todo punto incontrovertible que si conforme á las prescripciones de la Ordenanza en casos de contrabando hay lugar á dos distintos procedimientos; uno al de simple responsabilidad civil conforme al artículo 506 de ese Cuerpo de Leyes, y el otro



al penal para los casos que señala el art. 515 en relacion con los  
517 y 518 de esa Ordenanza que al seguido en el caso <sup>me</sup> el me  
ramente civil, segun se deduce del informe del Administrador y se  
comprueba por las constancias del expediente instruido que remit  
tió y corre de folios 9 á la 16: que en tal expediente aparece, que  
el Cabo del Resguardo tuvo conocimiento de que se habia pasado  
por la Frontera un Buggy, que encontró en la casa de Rosalio Gar  
za, quien desde luego manifestó que Jacobo García le habia pedido  
permiso para ponerlo allí; y que procedió á su aprehensión, así co  
mo á la del Buggy y guarniciones poniendolos á disposición del Ad  
ministrador, quien en su informe manifiesta claramente que si pro  
cedió en la forma indicada fué porque el art. 547 de la Ordenanza  
concede 48 horas para dictar resolución administrativa, y con fun  
damento en el <sup>deten.</sup> lo ~~dicta~~. El art. de la Ordenanza que se invo  
ca en la parte segunda que en lo congruente dice: "La resolución  
se dictará dentro de las 48 horas posteriores á las que se tenga  
noticia de la importación,..." pero esa resolución no es para te  
ner detenida á la persona en cuyo poder se encontraren los obje  
tos materia del contrabando, sino para resolver "si las mercancías  
causan derechos adicionales y si se ha cometido algun hecho <sup>que merezca</sup> corrección,  
imponiéndola <sup>que proceda</sup>"; cosa bien diversa de la detención,  
que ni en ese art. ni en otro alguno de los de la Ordenanza que  
tratan de los juicios civiles y administrativos se da facultad  
al Administrador para decretarla; y al no existir, es claro que la  
detención fué hecha sin motivo ni fundamento legal, violandose la  
garantía del art. 16 de la Constitución. Mas como ese punto no fué  
reclamado por el quejoso sino que "por ese procedimiento procede  
en la forma que le compete", segun expresa en el párrafo tercero  
del escrito de demanda, resulta que no se debe resolver acerca de  
tal hecho.

Considerando Tercero: Que por lo que mira á la <sup>primera</sup> ~~segunda~~ cues  
tión establecida, que nace de los hechos narrados por el quejoso,  
es indudable que ninguna responsabilidad tiene en el caso, desde  
el momento mismo que justificó en forma que no introdujo las mer  
cancías ni era dueño de ellas; y como esa responsabilidad solo pue  
de exigirse al dueño ó al que quebrantó la ley, segun lo previene  
el art. 520 de la Ordenanza, circunstancias que no concurren en  
Garza, porque ni era el dueño de las mercancías ni las introdujo



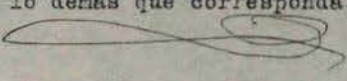
sino que este lo era Jacobo García, según su propia confesión, que debió de estimarse por el Admor, reputando como interesado para que interviniera en el juicio administrativo; y al no hacerlo, infringió la ley del procedimiento, no aplicó exactamente la ley y violó la garantía del art. 14 de la Constitución.

Considerando, Cuarto: Que el recurrente al conocer la resolución que le consideraba responsable de la introducción de las mercancías que menciona, manifestó <sup>su</sup> inconformidad dentro del plazo legal, y dada esa inconformidad demostrada al ejercitar la acción deducida en vía de amparo, para el efecto de que se le devuelva el dinero que le exigió y entregó a la Autoridad responsable.

Por tales consideraciones con fundamento en los arts. 14, 101 y 102 de la Constitución y 754, 755 y 777 del Código Federal de Procedimientos Civiles, confirmando la sentencia que se revisa dictada por el Juez 2º de Distrito en el Estado de Tamaulipas con fecha 8 de Junio del corriente año, se falla:

La Justicia de la Unión ampara y protege a Rosalio Garza contra la resolución que con fecha 8 de Abril del pte. año, dictó el Admor, de la Aduana Fronteriza de Ciudad Mier, en que lo declaró responsable de haber importado clandestinamente un Buggy y unas guarniciones condenándolo al pago de los derechos de importación mas el de los <sup>tri</sup> ~~sim~~ ples derechos adicionales y a una multa de veinte pesos.

Devuélvanse los autos y lo demas que corresponda.









México, catorce de Agosto de mil novecientos once.

Vistos; y

Resultando primero: Que Rosalio Garza por escrito de fecha dieciseis de Mayo del corriente año, instauró juicio de amparo ante el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, contra el Administrador de la Aduana de Ciudad de Mier, - quien le tuvo detenido por haber encontrado en el solar de su casa un Buggy, que le dejó á guardar Jacobo García, previa expresa manifestación de este de que no se introdujo contrabando, y en resolución que dictó en el expediente administrativo le condenó á pagar los derechos y multa por la introducción del carruaje; estimando que tal procedimiento y resolución violan en su persona los artículos catorce, dieciseis y diecisiete de la Constitución.

Resultando segundo: Que los hechos que relata el quejoso en su escrito son: que un mes antes de la fecha de tal escrito, encontrándose enfermo llegó á su casa habitación ubicada en - Ciudad Mier, Jacobo García, suplicandole le permitiera meter á - una solar un Buggy, en lo que consintió por encontrar de buena fé la solicitud tanto más cuanto que por pregunta especial se le manifestó que <sup>no</sup>/lo traía de contrabando: que al día siguiente le sorprendieron los empleados de la Aduana con la orden verbal de que iban por él y por el mueble, y aun cuando les dió la anterior explicación, y le contestó el cabo de la Aduana que ya sabían de quien era el Buggy lo aprehendieron, y llegado á la - dicha Aduana, el Administrador le tomó su declaración que rindió en los términos expresados, por ser la verdad, y no obstante eso lo detuvo dos días hasta que lo fió una persona respetable de la localidad. Sigue manifestando el recurrente: que el Administrador ordenó la aprehensión de Jacobo García, quien fué llevado á la oficina, declarando de conformidad con lo que el expresado Garza había expuesto: que desde ese momento cesaba toda su responsabilidad, y sin embargo permaneció detenido por - disposición del Administrador y García libre; siendo el resultado que el Administrador dictó resolución condenándolo por -



LIBRONA 1236

NA EJECUTORIAS Y TESTIMONIOS.



los derechos y multa del mueble, porque según dijo era el que tenía con que hacer el pago; de cuya resolución, que consideró dictada contra toda justicia y contra todo derecho, se quejó á la Secretaría de Hacienda por conducto del mismo Administrador, y la Dirección General de Aduanas sin saber por que causa resolvió confirmando la resolución recurrida según se le comunicó por oficio, teniendo su fiador que pagar la cantidad de cuatrocientos quince pesos, cuarenta y ocho centavos, importe de los derechos simples, de los triples y de la multa. Continúa exponiendo: que aparte de que el Administrador de Ciudad Mier no debió librar orden verbal para su aprehensión ni debió de detenerlo, puesto que con ella cometía un delito, en virtud de que los simples derechos no pasaban de doscientos pesos, (artículo quinientos dieciocho de la Ordenanza General de Aduanas) por cuyo procedimiento ya promueve en la forma que corresponde según que dicho funcionario debe saber que solo los que aparecen responsables de hechos como de los que se trata, incurren en las penas que determina la Ordenanza conforme lo previene en su artículo quinientos veinte última parte; y como el quejoso no era responsable sino Jacobo García según su propia confesión, es manifiesto que hubo inexacta aplicación del citado artículo quinientos veinte al hacerle efectivo el Administrador, como ejecutor, el importe de los derechos y multa; por lo que la mencionada autoridad ha violado las garantías que conceden los artículos catorce, dieciséis y diecisiete de la Constitución porque además de causarle perjuicio en su persona y bienes, se le puso preso por una deuda puramente civil; cuyos actos los estima atentatorios porque no se procedió conforme al artículo quinientos cuarenta y siete de la Ordenanza. Concluye pidiendo se le conceda amparo contra la resolución de que ha hecho mérito que hizo efectiva el funcionario, que la dictó y se le devuelva la cantidad que tiene pagada.

Resultando tercero: Que admitida la demanda, se pidió el informe con justificación, al funcionario designado como responsable, quien lo produjo acompañando como justificante de su procedimiento, copia de un tanto del expediente de contrabando nú-





mero doce de siete de Abril del presente año, instruido contra Garza por la aprehensión de un Buggy y un atado de guarniciones que hicieron en su casa habitación empleados de la Aduana; manifestando que sus procedimientos están sujetos á revisión de la Dirección General del Ramo quien los encontró ajustados y con aprobación de la Secretaría de Hacienda lo comunicó á la Administración del cargo del informante.

Resultando Cuarto: Que sin concederse dilación probatoria, no obstante que lo solicitó el quejoso porque no se creyó necesario concederla según auto del Juez á quo de fecha veintinueve de Mayo último, en el que se manda llevar adelante el de fecha anterior que ordenó quedase el expediente á la vista de las partes para alegar fojas seis vuelta y dieciocho. El quejoso alegó lo que á su derecho creyó oportuno exponer: para fundar la procedencia del amparo en los términos de su demanda; el Ministerio Público pidió se le negara, y el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, por la sentencia que se revisa, dictada con fecha ocho de Junio del corriente año, lo concede contra la resolución del Administrador de la Aduana Fronteriza de Ciudad Mier, de fecha ocho de Abril último.

Considerando primero: Que la lectura atenta y examen hecho de los antecedentes del juicio de amparo promovido por Rosario Garza y de la sentencia que se revisa, trae la convicción de que los conceptos emitidos en ésta y fundamentos legales en que se apoya, son rigurosamente jurídicos y por ellos debe confirmarse. En efecto la cuestión á debate puede y debe reducirse á estos términos: ¿Hay responsabilidad alguna en la persona que no es dueña de la cosa introducida al país defraudando los derechos fiscales? La persona en cuya casa se encuentran los objetos introducidos en el país quebrantando las prescripciones de la Ordenanza de Aduanas ¿puede ser detenida sin orden escrita y motivada del respectivo Administrador? Son de trascendental importancia las cuestiones así planteadas, que surgen de los hechos que constituyen los actos que sirven de materia al juicio; y por lo tanto, deben de examinarse y fijar la resolución que res





pecto á cada una de las preguntas asentadas sea de darse.

Considerando segundo: Que respecto de la segunda pregunta que se deriva de los hechos narrados en la demanda de amparo, es de todo punto incontrovertible que si conforme á las prescripciones de la Ordenanza en casos de contrabando hay lugar á dos distintos procedimientos; uno al de simple responsabilidad civil conforme al artículo quinientos seis de ese Cuerpo de Leyes y el otro al penal para los casos que señala el artículo quinientos quince en relación con los quinientos diecisiete y quinientos dieciocho de ese Ordenamiento: que el seguido en el caso fué meramente civil, según se deduce del informe del Administrador y se comprueba por las constancias del expediente instruido que remitió y corre de fojas nueve á la dieciseis: que en tal expediente aparece, que el Cabo del Resguardo tuvo conocimiento de que se había pasado por la frontera un Buggy, que encontró en la casa de Rosalío Garza, quien desde luego manifestó que Jacobo García le había pedido permiso para ponerlo allí; y que procedió á su aprehensión, así como á la del Buggy y guarniciones poniéndolos á disposición del Administrador, - quien en su informe manifiesta claramente que si procedió en la forma indicada, fué por que el artículo quinientos cuarenta y siete de la Ordenanza concede cuarenta y ocho horas para dictar resolución administrativa, y con fundamento en él, lo detuvo. El artículo de la Ordenanza que se invoca en la parte segunda que en lo congruente dice: "La resolución se dictará dentro de las cuarenta y ocho horas posteriores á las que se tenga noticia de la importación....." pero esa resolución no es para tener detenida á la persona en cuyo poder se encontraren los objetos materia del contrabando, sino para resolver si las mercancías causan derechos adicionales y si se ha cometido algún hecho que merezca corrección, imponiendo la que proceda"; cosa bien diversa de la detención, que ni en ese artículo ni en otro alguno de los de la Ordenanza que tratan de los juicios civiles y administrativos se da facultad al Administrador para decretarla; y al no existir, es claro que la detención fué hecha sin motivo ni fundamento legal, violandose la garantía del artículo dieci-





seis de la Constitución. Más como ese punto no fué reclamado - por el quejoso sino que "por ese procedimiento procede en la - forma que le competa", según expresa en el párrafo tercero del escrito de demanda, resulta que no se debe resolver acerca de - tal hecho.

Considerando Tercero: Que por lo que mira á la primera - cuestión establecida, que nace de los hechos narrados por el - quejoso, es indudable que ninguna responsabilidad tiene en el caso, desde el momento mismo que justificó en forma que no in - trodujo las mercancías ni era dueño de ellas; y como esa res - ponsabilidad sólo puede exigirse al dueño ó al que quebrantó la ley, según lo previene el artículo quinientos veinte de la - Ordenanza, circunstancias que no concurren en Garza, porque ni - era el dueño de las mercancías ni las introdujo sino que este lo era Jacobo García, según su propia confesión, que debió de - estimarse por el Administrador, reputando como interesado para que interviniera en el juicio administrativo; y al no hacerlo, infringió la ley del procedimiento, no aplicó exactamente la - ley y violó la garantía del artículo catorce de la Constitución.

Considerando Cuarto: Que el recurrente al conocer la re - solución que le consideraba responsable de la introducción de las mercancías que menciona, manifestó su inconformidad dentro del plazo legal, y dada esa inconformidad demostrada al ejerci - tar la acción deducida en vía de amparo, para el efecto de que se le devuelva el dinero que le exigió y entregó á la autori - dad responsable.

Por tales consideraciones, con fundamento en los artículos catorce, ciento uno y ciento dos de la Constitución, y setecien - tos cincuenta y cuatro, setecientos cincuenta y cinco y sete - cientos setenta y siete del Código Federal de Procedimientos - Civiles, confirmándose la sentencia que se revisa, dictada por el Juez Segundo de Distrito en el Estado de Tamaulipas con fecha ocho de Junio del corriente año, se falla:

La Justicia de la Unión ampara y protege á Rosalfo Garza, contra la resolución que con fecha ocho de Abril del presente

PARA EJECUTORIAS Y TESTIMONIOS.





año, dictó el Administrador de la Aduana Fronteriza de Ciudad Mier, en que lo declaró responsable de haber importado clandestinamente un Buggy y unas guarniciones condenándolo al pago de los derechos de importación más el de los triples derechos adicionales y á una multa de veinte pesos.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen contestimonio de esta resolución para los efectos legales, publíquese la misma y archívese el Toca.

Así, por unanimidad de once votos lo decretaron y firmaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ciudadano Ministro Emilio Alvarez. - E.L. - no. - Vale.

Presidente:

Romero. *Félix Romero*

Ministros:

Castañeda. *Joaquín Castañeda*

Gómez. *Wenceslao Gómez*

de la Garza. *Emiliano de la Garza*





Olivera Toro.

*Manuel Olivera*

Mayora.

*Manuel Mayora*

Sodi.

*Francisco Sodi*

Belmar.

*Juan Belmar*

Rodríguez Miramón.

*Rodríguez Miramón*

Flores.

*Carlos Flores*

Alvarez.

*Alvarez*

Revisor.

Seoane. Srio.

*Seoane*

Esta foja perte-



nece al juicio de amparo promovido por Rosalío Garza ante el -  
Juez Segundo de Distrito de Tamaulipas.-Tercera Secretaría Nú-  
mero 1266 de 1911.

A handwritten signature in dark ink is written over a circular official stamp. The signature is cursive and appears to read "Molina". The stamp is faint and partially obscured by the ink.





3a SECRETARIA

Núm. 1266.-911.

En veintiocho fojas remito á Ud. los autos del juicio de amparo promovido ante ese Juzgado por Rosalfo Garza. contra actos del Administrador de la Aduana de Mier. por violación de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Federal y en tres fojas testimonio de la ejecutoria respectiva.

Sírvase Ud. recabar del interesado 4 estampillas de 50 centavos para las fojas del Toca y acusarme el correspondiente recibo, expresando la Secretaría y el número marcado al margen.

Libertad y Constitución.

México, 30 de Agosto 1911.

Al Juez 2o de Distrito de Tamaulipas.

C. Laredo.







No. 1585.

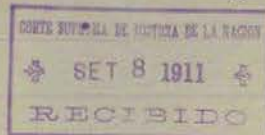
Con el oficio de esa Secretaría No. 1266-911, de fecha 30 de Agosto último, se recibió en este Juzgado con la ejecutoria correspondiente, el juicio de amparo promovido por Rosalío Garza contra actos del S. Admor. de la Aduana de C. Mier, por violación de los arts. 14, 16 y 17 Constitucionales; cuya ejecutoria se cumplirá en todas sus partes. Acompaño á Ud. cuatro estampillas de á 50¢ cada una - para las fojas del Toca.

Protesto á Ud. mi atenta consideración.

Líb. y Const. D. Laredo, Tampas., Septiembre 4 de 1911

El Juez de Distrito Lic. Sapiente,

*Juan J. de la Garza*



México, 9 de Septiembre de 1911.

A la Secretaría que tiene antecedentes para que adhiera y cancele las estampillas que se remiten á las fojas del Toca respectivo y acuse el recibo correspondiente.

R.

*[Signature]*

Al C. Srio. de la 3ª Sala de la Corte Suprema de Justicia.

México, D. F.

